



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3169-9/19
Мостар, 18.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука од 16.12.2019.год. изјављену по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке колективног осигурања упосленика бр.08/2-14-14-634/19 од 27.11.2019.год. уговорног органа Федерално министарство околиша и туризма, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVa одржаној 18.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Поништава се Закључак овог органа бр.ЈН2-03-07-1-3169-7/19 од 16.1.2020.год.
2. Жалба се одбија.
3. Одбија се захтјев жалиоца за наканду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке у износу од 702,00 КМ.
4. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Федерално министарство околиша и туризма, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке колективног осигурања упосленика бр.08/2-14-14-634/19 од 27.11.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.504-7-2-52-3-4/19, објављено на Порталу јавних набавки 15.10.2019.год.). Понуђач, ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 16.12.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 20.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. Увидом у предметни спис утврђено је да је овај органа дана 16.1.2020.год. донио Закључак бр.ЈН2-03-07-1-3169-7/19 којим је предметну жалбу жалиоца одбацио као неуредну из разлога што је Закључак бр.ЈН2-01-07-1-3169-3/19 од 27.12.2019.год. којим се од жалиоца захтијевала уплата накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ уредно достављен жалиоцу дана 31.12.2019.год. а да жалилац у остављеном року од три дана од дана пријема истог, није доставио доказ о уплати тражене накнаде покретања жалбеног поступка. Накнадном провјером у Главној књизи трезора утврђено је да је жалилац уплатио тражену накнаду покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ у року одређеном у Закључку бр.ЈН2-01-07-1-3169-3/19 од 27.12.2019.год., те је сходно наведеном, овај орган одлучио као у тачки 1. диспозитива овог рјешења, те исти приступа мериторном рјешавању предметне жалбе.

3. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

4. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Централ осигурање д.д. Сарајево) из следећих разлога:

4.1. У изјави о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН, Изјави о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН, Изјави о испуњавању услова из члана 52. ЗЈН и Изјави о испуњавању услова из члана 67. ЗЈН, изабрани понуђач није навео врсту поступка, иако је у обрасцима изјава прецизно наведено *навести тачан назив и врста поступка јавне набавке*. Предметне изјаве су непотпуне и не испуњавају захтјев предвиђен у самом обрасцу, што имплицира да нису у складу са тендерском документацијом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач у приложеној документацији написао назив набавке и број обавјештења о набавци те је видљиво о којој се набавци ради.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорне изјаве понуде изабраног понуђача утврђено да исте садрже назив предметне набавке као и број обавјештења исте, те се основом наведеног констатује да су изјаве неспорно дате за предметни поступак набавке, при чему ненавођење врсте поступка у питању не представља недостатак изјава због кога је уговорни орган био дужан оцијените понуду изабраног понуђача као неприхватљиву.

4.2. Уговорни орган је т.2.4. ТД - Економска и финансијска способност (члан 47. Закона), као доказ предвидио достављање Изјаве о укупном промету и о промету у сегменту пословања који је предмет уговора за период не дужи од посљедње три финансијске године за које се располаже подацима или од датума регистрације, односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од три године. Жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио Изјаву о укупном промету у 2016., 2017. и 2018. години али у истој није навео и податке о промету у сегменту пословања који је предмет уговора - колективно осигурање упосленика, што имплицира да није поступио у складу са захтјевом из ТД, те дакле, понуда није достављена у складу са чланом 57. ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач доставио прихватљиву Изјаву о укупном промету, као и да је из достављеног Увјерења Агенције за надзор осигурања Федерације Босне и Херцеговине број: 01-06.2-059-2480/19 од дана 05.09.2019.године видљиво чиме се и којим врстама осигурања наведени понуђач покрива,

а што је видљиво и из приложеног Актуелног извода из судског регистра, при чему је изабрани понуђач такође доставио и списак извршених уговора из којих је видљиво да су реализовани уговори покривали врсту осигурања коју уговорни орган набавља у предметној набавци.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Изјаву о укупном промету за сегмент пословања Друштва : за 2016. годину (износ од 6.124.493,00 КМ); за 2017. годину (26.604,549,00 КМ) и за 2018. годину (38.359.897,00 КМ).

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова из т.2.4. ТД (којом се захтијева да је укупан годишњи промет у сегмент осигурања минимално на нивоу процијењене вриједности предметног уговора, при чему је уговорни орган т.1.6. ТД процијенио вријеност предметне набавке услуга колективног осигурања радника у износу од 7.000,00 КМ) доставио: Потврду о успјешно реализованом уговору осигурања од незгоде за 2018. год. у износу од 20.7000,00 КМ издату од стране Аваз д.о.о. Сарајево; Потврду о успјешно реализованом уговору осигурања упослених од незгоде за 2018. год. у износу од 32.919,64 КМ издату 2019.год. од стране Херцегбосанске шуме д.о.о. Купрес и Потврду о успјешно реализованом уговору осигурања упослених од незгоде за 2018. год. у износу од 92.928,00 КМ издату 23.1.2019.год. од МУП-а ХНЖ/К Мостар.

Истовремено, у понуди изабраног понуђача су приложени и Актуелни извод из судског регистра од 5.9.2019.год. и Увјерење Агенције за надзор осигурања ФБиХ број: 01-06.2-059-2480/19, из којих је видљиво да се дато привредно друштво бави, између осталог, и пословима који су предмет набавке у питању.

Сходно наведеним/утврђеним чињеницама, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је овај орган схватања да се спорна Изјава о укупном промету за сегмент пословања Друштва односи на његово пословање које обухвата и колективно осигурање упосленика (које је предмет набавке), како довођењем у међусобну везу горе набројаних докумената из понуде изабраног понуђача, дакле, приложених потврда о уредно извршеним уговорима (које су неспорно достављене у складу са захтјевом уговорног органа из т.2.4. ТД) и Актуелног извода из судског регистра те Увјерења Агенције за надзор осигурања ФБиХ број: 01-06.2-059-2480/19, недвосмислено произилази да се изабрани понуђач бави дјелатношћу која је предмет набавке, те да се сљедствено наведеном може закључити да је иста обухваћена и приложеном Изјавом о укупном промету за сегмент пословања друштва. У контексту наведеног, наглашава се да је поступак јавне набавке формалан поступак, да понуду понуђача чини неприхватљивом пропуст да се достави тражени акт или доказ предвиђен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар достављеног документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да (дати) пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

5. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, у укупном износу од 702,00 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се, сходно члану 105. Закона о управном поступку, одбија као неоснован.

6. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбоног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука, по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке
- Федерално министарство околиша и туризма, Сарајево
- Централ осигурање д.д. Сарајево
- а/а